|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר** | |
| **תובע ונתבע שכנגד** | | **ניר גלבוע** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים; נתבעת 2 היא תובעת שכנגד** | | **1.איתי רנד**  **2.ש. שלמה רכב בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

בפני תביעה כספית, על סך של 9,761 ₪, ותביעה שכנגד, על סך של 4,963 ₪, שעניינה נזקים שנגרמו כתוצאה מתאונת דרכים. בתום הדיון שהתקיים בפני, ובנסיבות, הסכימו הצדדים להכרעה על פי סעיף 79א(א) לחוק בתי המשפט, בלא נימוקים, ובהסתמך על כתבי הטענות, העדויות וחומר הראיות שהוגש. לשם הנוחות, יכונו הצדדים להלן לפי תפקידיהם בתביעה העיקרית.

בקליפת אגוז: על כביש חד סטרי, בו חונים כלי רכב משני הצדדים, ושלאורכו פזורות יציאות משטחי חניה פרטיים, המסומנות ב"מעטפה" מצוירת על הכביש, רכב התובע על קטנוע מרחק של כ-50 מ', כשהופתע ע"י תנועת כלי רכב היוצא מאחד משטחי החניה משמאל, בלם בלימת חירום, החליק ופגע ברכב הנתבעים, אגב היגררות על הכביש. נהג הנתבעים טוען, כי לא עבר עם חזית רכב הנתבעים את קו כלי הרכב החונים (אך אינדיקציות שונות מקשות לקבל גרסה זו כפשוטה). התובע התקשה לשכנע כי בלימת החירום היתה הכרחית, או כי מהירות הנסיעה שלו היתה סבירה בנסיבות.

לאחר ששמעתי את העדויות, ולאחר שעיינתי במוצגים ובכתבי הטענות, לרבות רכיבי הנזק השונים, הנני קובע שיהיה זה נכון וצודק לדחות את שתי התביעות הדדית. אין צו להוצאות (לבד מאשר כבר נפסק בהחלטות קודמות).

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

